



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1723/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja te doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ARNO IMMOBILIA d.o.o u stečaju, Osijek, Drinska 23, OIB 23023534922, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, OIB 526342385587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-280/2020-106 od 2. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 16. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republike Hrvatske i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-280/2020-106 od 2. travnja 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je potvrdio stečajni plan nad dužnikom kojeg je podnijela dužnikova stečajna upraviteljica Alma Opačak. Stečajni plan prihvatili su vjerovnici na ročištu za raspravljanje i glasovanje o tom stečajnom planu, održanom 28. ožujka 2024. s provedbenom osnovom opisanom u tom rješenju.

2. Prvostupanjski sud je u ponovljenom postupku, uzimajući u obzir upute iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-3743/23 od 29. studenoga 2023. odlučio potvrditi stečajni plan iz veljače 2024. godine, nad dužnikom. Ta odluka je donesena primjenom odredbi čl. 330.-350. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Utvrđeno je da su ispunjeni svi uvjeti u pogledu izrade, sadržaja, forme i načina prihvaćanja (novog) predloženog stečajnog plana nad dužnikom.

3. Protiv ovog rješenja, vjerovnik Republika Hrvatska je podnio žalbu, navodeći da utvrđenja dužnikove stečajne upraviteljice kojima opravdava donošenje stečajnog plana su kontradiktorna u odnosu na utvrđenja o dužnikovom imovinskom stanju. Vjerovnik smatra da takva utvrđenja ne mogu biti osnova za donošenje

stečajnog plana. Prema njegovom mišljenju, ovim stečajnim planom on je doveden u nepovoljniji položaj od onog kojeg bi imao da plana nema.

4. Očitujući se o žalbenim navodima, dužnikova stečajna upraviteljica je osporila njihovu osnovanost.

5. Žalba vjerovnika Republike Hrvatske nije osnovana.

6. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

7. Ovaj sud je već u svom rješenju poslovni broj PŽ-3743/2023 od 29. studenoga 2023. ukazao na to da je institutom stečajnog plana omogućeno vjerovnicima da odstupe od pravila Stečajnog zakona kojim se unovčava imovina dužnika i pravila prema kojima se unovčena imovina raspodjeljuje vjerovnicima u stečajnom postupku. Stečajnim planom stečajni će se vjerovnici poslužiti kad smatraju da bi im on s obzirom na okolnosti konkretne stečajno pravne situacije omogućio bolje namirenje njihovih tražbina, odnosno da bi on u većoj mjeri zaštitio njihove pravne i gospodarske interese, nego što bi imao u slučaju provođenja klasičnog redovnog stečajnog postupka u kojem se stečajni plan ne izrađuje.

8. Prema odredbi čl. 330. st. 1. SZ-a, smatrat će se da su vjerovnici prihvatili stečajni plan ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

9. Vjerovnička autonomija u stečajnom planu nije apsolutna. Radi zaštite interesa sudionika u stečajnom planu, Stečajni zakon predviđa određena kognetna pravila o pravu na podnošenje stečajnog plana, sadržaju stečajnog plana, sudskom ispitivanje podobnosti stečajnog plana, glasovanju o stečajnom planu, sudskoj potvrdi stečajnog plana te učinku stečajnog plana. Stečajni zakon regulira i one situacije u kojima će sud uskratiti potvrdu stečajnog plana, odnosno kada neće prihvatiti stečajni plan. Tako će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu stečajnog plana: ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti, ili ako je prihvrat stečajnog plana postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedine vjerovnike (čl. 336. SZ-a).

10. Sud neće potvrditi stečajni plan i na prijedlog vjerovnika i to ako je vjerovnik stečajnom planu prigovorio najkasnije na ročištu za glasovanje pismeno ili usmeno na zapisnik i ako je stečajnim planom u lošijem položaju od onoga u kojem

bi bio da plana nema. Taj prijedlog je dopušten samo, ako vjerovnik učini vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj (čl. 337. SZ-a).

11. U ovom slučaju, prvostupanjski sud je u ponovnom postupku odlučio potvrditi (novi) predloženi stečajni plan iz veljače 2024. godine za stečajnog dužnika. U pobijanom rješenju prvostupanjski sud je, za razliku od svog ranijeg rješenja, detaljno obrazložio svoju odluku i dao valjane razloge o tome zašto je zaključio da su ispunjeni svi zakonski uvjeti za potvrdu (novog) stečajnog plana nad dužnikom kojeg je podnijela dužnikova stečajna upraviteljica Alma Opačak, a prihvatili vjerovnici na ročištu za raspravljanje i glasovanje o predmetnom stečajnom planu održanom 28. ožujka 2024. Te razloge prihvaća i ovaj sud.

12. Vjerovnik Republika Hrvatska doveo je u pitanje pobijanu odluku na način da je uputio na to da je i ovaj predloženi stečajni plan sačinjen na njegovu štetu. No, uvažavajući sadržaj predloženog stečajnog plana iz veljače 2024. godine (list 441.-451. spisa), kojeg je dužnikova stečajna upraviteljica izradila nakon ukidnog rješenja, ovaj sud te žalbene razloge vjerovnika Republike Hrvatske ocjenjuje neosnovanima. Naime, iz sadržaja tog stečajnog plana, koji sadrži pripremnu i provedbenu osnovu, vidljivo je da su vjerovnici razvrstani u jednu skupinu. Vidljivo je i to da se planom namirenja predviđa namirenje svih stečajnih/razlučnih vjerovnika u cijelosti (100%), uz poček od 6 mjeseci počam od pravomoćnosti rješenja stečajnog plana kroz 81 mjesečni obrok, bez kamata.

13. Vjerovnik Republika Hrvatska (s priznatom tražbinom u iznosu od 12.991,17 EUR / 97.882,12 kn) je ponovljeno i u ovoj žalbi, ukazivao na to da su navodi dužnikove stečajne upraviteljice u pogledu utvrđenja dužnikovog imovinskog stanja kontradiktorni; da je dužnikova stečajna upraviteljica u ranijem tijeku postupka (u izvješću od 3. travnja 2023.) prihvatila Elaborat Ministarstva financija, Porezne uprave iz 2020. godine o procjeni nekretnine upisane u k.o. Osijek, zk. ul. br. 17255, sagrađenoj na k.č.br. 5198 kao relevantan za utvrđenje vrijednosti te nekretnine, dok ga u predloženom stečajnom planu ne prihvaća te da bi se prodajom samo te nekretnine, sve tražbine stečajnih i razlučnih vjerovnika u potpunosti namirile. Ipak, nakon izrade novog predloženog stečajnog plana iz veljače 2024. godine, kojim se, unatoč obročnom plaćanju, predviđa namirenje svih stečajnih/razlučnih vjerovnika u cijelosti (100%), sva opravdanja dužnikove stečajne upraviteljice zašto bi provedbom (novog) predloženog stečajnog plana vjerovnici bili u boljem položaju od onog da se provodi stečajni postupak nad dužnikom, čine se logičnim i uvjerljivim.

14. Uz to, općepoznato je da kada se pokrene postupak unovčenja nekretnine u stečajnom postupku (putem Financijske agencije) ni sud ni stečajni upravitelj ni razlučni vjerovnik više nemaju nikakav utjecaj na cijenu po kojoj će se nekretnina prodavati. U dosadašnjoj praksi čak se pokazalo da se u stečajnom postupku određena nekretnina proda po puno nižoj cijeni od procijenjene. Zato nije uvjerljiva vjerovnikova tvrdnja da bi se dužnikova nekretnina upisana u k.o. Osijek, zk. ul. br. 17255, sagrađenoj na k.č.br. 5198, prodala na prvoj ili drugoj dražbi te da bi dobivena cijena bila dovoljna za namirenje svih vjerovnika. Tim više što je u ovom slučaju riječ o nekretnini kojoj je dužnik vlasnik samo u 5/7 idealnog dijela. Osim toga, iz sadržaja spisa proizlazi da vjerovnik Arno Art media d.o.o. Zagreb tvrdi da je

vršio ulaganja u tu nekretninu pa se doista mogu očekivati i sudski postupci u vezi te nekretnine.

15. Kod takvog stanja stvari, ovaj sud smatra da vjerovnik Republika Hrvatska nije učinio vjerojatnim da će novim stečajnim planom iz veljače 2024. godine, biti stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema. Odatle neosnovanost svih žalbenih navoda vjerovnika Republike Hrvatske u tom pogledu.

16. Budući da vjerovnik Arno Art media d.o.o. Zagreb, s priznatom tražbinom od 139.587,23 EUR / 1.051.719,98 kn (to predstavlja 70,82% priznatih tražbina u stečajnom postupku nad dužnikom), nesporno ima većinski udio glasova, to su svi žalbeni navodi vjerovnika Republike Hrvatske u pogledu razloga njegovog „preglasavanja“ od strane tog vjerovnika, bez utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

17. Slijedom navedenog, riješeno je kao izreci rješenja (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 16. svibnja 2024.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30868-3dd5b**

Kontrolni broj: **0983a-e19c0-80b32**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.